



รายงานผลการตรวจสอบคุณภาพ
สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2549

งานประกันคุณภาพการศึกษา กองบริการการศึกษา
ฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานผลการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ปีการศึกษา 2549
วันพฤหัสบดีที่ 13 กันยายน พ.ศ. 2550
ณ ห้องฝึกอบรม 4 ชั้น 1 อาคารศูนย์ญี่ปุ่นศึกษา
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

1. คำนำ

ตามที่ฝ่ายวิชาการได้พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มาอย่างต่อเนื่อง โดยมีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา การกำหนดแนวปฏิบัติในการควบคุมคุณภาพ การจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน การตรวจสอบคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน โดยได้ดำเนินการตรวจสอบภายในคณะ/หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน สถาบันวิจัยและสถาบันสนับสนุนวิชาการเป็นประจำทุกปี และได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) รอบแรกไปเมื่อเดือนมีนาคม 2547 นั้น

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นไปอย่างมีระบบต่อเนื่อง และขยายผลครอบคลุมยิ่งขึ้นและเป็นการเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพจาก สมศ. รอบสอง ฝ่ายวิชาการจึงได้จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2549 โดยเป็นการตรวจสอบผลการดำเนินงานของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน สถาบันวิจัย และสถาบันสนับสนุนวิชาการ ประจำปีการศึกษา 2549 รวม 30 หน่วยงาน รวมทั้งติดตามผลการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินการของคณะ/หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน สถาบันวิจัย และสถาบันสนับสนุนวิชาการ ตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบประจำปีการศึกษา 2548 อันจะนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพการจัดการศึกษา/ผลดำเนินการของคณะ/สำนัก/สถาบันต่อไป

2. วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้มหาวิทยาลัยได้ทราบผลการดำเนินงานของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ตามตัวบ่งชี้คุณภาพของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2. เพื่อติดตามผลการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพในปีการศึกษา 2548
3. เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็ง ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการดำเนินการในด้านต่างๆ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาต่อไป
4. เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสองจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

3. คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพ

3.1 รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล (ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัย)	ประธานกรรมการ
3.2 รองศาสตราจารย์ ดร.ตรีศ เหล่าศิริหงษ์ทอง (รองผู้อำนวยการวิทยาลัยนวัตกรรมการอุดมศึกษา)	กรรมการ
3.3 รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา จิมอ้อย (รองคณบดีฝ่ายบริหาร คณะวิศวกรรมศาสตร์)	กรรมการ
3.4 อาจารย์ ดร.อนุชา ทิรคานนท์ (ผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา)	กรรมการ
3.5 นางชนันดา ธัญะวุฒิ (หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา)	กรรมการและเลขานุการ
3.6 นางสาวยุคลธร เตชะวนากร	ผู้ช่วยเลขานุการ

4. เกณฑ์การตรวจสอบคุณภาพ

ในการดำเนินการตรวจสอบคุณภาพสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ครั้งนี้ คณะผู้ตรวจสอบใช้เกณฑ์ในการตรวจสอบ 2 ลักษณะ ได้แก่

4.1 เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลดำเนินงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ว่าเป็นไปตามเกณฑ์และเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร

4.2 พิจารณาความก้าวหน้าในการดำเนินงานด้านต่างๆ รวมทั้งการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อสังเกตจากการตรวจสอบคุณภาพปีการศึกษา 2548

5. วิธีดำเนินการ

5.1 การศึกษาเอกสารต่างๆ อาทิ รายงานการประเมินตนเองของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประจำปีการศึกษา 2549 และการตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานอ้างอิงผลการดำเนินงานของสถาบันฯ

5.2 การประชุมร่วมกับผู้บริหารสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เพื่อรับทราบผลการดำเนินการของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ตามมาตรฐานตัวบ่งชี้คุณภาพที่มีผลต่อคุณภาพ การปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อสังเกตของการตรวจสอบคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2548 พร้อมทั้งสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากคณะผู้บริหารของสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้

6. ผลการตรวจสอบ

ภายหลังจากตรวจสอบคุณภาพจากรายงานการประเมินตนเองและรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสอบถามผู้บริหาร คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพเสนอผลการตรวจสอบในลักษณะของคะแนนการประเมิน การนำเสนอจุดเด่น ข้อสังเกตและจุดที่ควรพัฒนาในรายงานมาตรฐาน ดังนี้

6.1 ผลการประเมิน

มาตรฐาน	คะแนนจากการตรวจเยี่ยม
มาตรฐานที่ 1 นโยบายและแผนงาน	3.50
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและสร้างสรรค์	3.33
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ	4.00
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.50
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาองค์การและบุคลากร	3.21
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการประกันคุณภาพ	4.50
ค่าเฉลี่ยรวม	3.84

6.2 ผลการพิจารณารายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 นโยบายและแผนงาน

จุดเด่น

1. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษามีการกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจที่ชัดเจน โดยบุคลากรมีส่วนร่วมและรับทราบถึงนโยบายที่วางไว้

ข้อสังเกตและจุดที่ควรพัฒนา

1. แผนงานที่รายงานไว้ในรายงานการประเมินตนเองนั้น มีลักษณะเป็นเป้าหมาย มิใช่แผนงานซึ่งควรเป็นกิจกรรมที่ทำให้บรรลุเป้าหมาย ส่งผลให้การประเมินผลร้อยละของแผนที่ดำเนินการแล้วเสร็จไม่เหมาะสม

2. ควรมีการจัดทำแผนงานตามยุทธศาสตร์เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่สถาบันได้ตั้งไว้ เช่น แผนงานด้านการวิจัย แผนงานด้านบริการวิชาการ แผนงานด้านพัฒนาบุคลากร และแผนงานด้านการประกันคุณภาพ เป็นต้น

3. ควรมีการติดตามประเมินผลและนำผลประเมินของกิจกรรมต่าง ๆ ในแต่ละแผนงาน มาปรับปรุงการดำเนินงานของสถาบัน ฯ ให้มีความเหมาะสมและสามารถบรรลุเป้าหมายได้มากขึ้น

มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

จุดเด่น

1. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษามีพันธกิจด้านการวิจัยที่ชัดเจน มีการดำเนินการด้านการวิจัยอย่างต่อเนื่อง
2. มีการกำหนดภาระงานด้านการวิจัยของนักวิจัยอย่างชัดเจน

ข้อสังเกตและจุดที่ควรพัฒนา

1. ควรแสวงหาแหล่งทุนจากภายนอกมากขึ้น
2. ควรสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการระดับชาติ หรือระดับนานาชาติให้มากขึ้น
3. มีข้อสังเกตว่าบุคลากรตำแหน่งนักวิจัยมีน้อยมาก เมื่อเทียบกับพันธกิจการเป็นสถาบันวิจัย

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ

จุดเด่น

1. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษาได้ให้บริการวิชาการแก่สังคมผ่านทางกิจกรรมที่มีความหลากหลายสอดคล้องกับพันธกิจของหน่วยงาน

ข้อสังเกตและจุดที่ควรพัฒนา

1. ควรมีแผนด้านการบริการทางวิชาการที่มิใช่เป็นเพียงปฏิทินกิจกรรมประจำปี แต่ควรเป็นการดำเนินงานเพื่อให้สถาบัน ฯ เป็นแหล่งรวบรวมความรู้ของภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้
2. ควรมีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่สถาบัน ฯ จัดขึ้น
3. ควรมีการวิเคราะห์มูลค่าที่ใช้จ่ายจากจำนวนเงินที่เทียบเคียงด้วย และให้สถาบัน ฯ ตรวจสอบข้อมูลค่าใช้จ่ายของโครงการต่าง ๆ ให้ถูกต้อง
4. สถาบัน ฯ มีการตั้งเป้าหมายและเกณฑ์การประเมินผลลดจากปีการศึกษาที่ผ่านมา ซึ่งเป็นผลเสียต่อสถาบัน ฯ เพราะอาจทำให้การพัฒนาด้านการให้บริการทางวิชาการลดลง
5. มีข้อสังเกตว่าสถาบัน ฯ มีการจัดกิจกรรมบริการวิชาการที่ไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมเป็นจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับกิจกรรมที่เก็บค่าธรรมเนียม

มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดเด่น

1. สถาบันมีกิจกรรมหรือโครงการที่ส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยเฉพาะอย่าง วัฒนธรรมอันดีงามของประเทศญี่ปุ่น ประเทศเกาหลี เป็นต้น

มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร

จุดเด่น

1. เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหาร
2. ให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากร โดยมีร้อยละของนักวิจัยที่ได้เข้าร่วมประชุมวิชาการ หรือนำเสนอมผลงานร้อยละ 100 และบุคลากรทุกคนได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะในวิชาชีพ
3. มีการจัดทำฐานข้อมูลและติดตามประเมินผลการใช้ทรัพยากรอย่างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านอาคารสถานที่

ข้อสังเกตและจุดที่ควรพัฒนา

1. จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานอ้างอิงเกี่ยวกับการจัดการความรู้ พบว่า หลักฐานที่ ปรากฏเป็นรายละเอียดของการฝึกอบรมให้กับบุคลากร มากกว่าเป็นแผนการจัดการความรู้ ดังนั้น ในปี ถัดไป สถาบันควรดำเนินการในด้านการจัดการความรู้ให้เป็นระบบมากขึ้น
2. ในส่วนของการใช้ทรัพยากรบุคคลร่วมกับหน่วยงานอื่น ควรมีการอธิบายเพิ่มเติมในรายงาน การประเมินตนเองว่า สถาบันได้ขอใช้ทรัพยากรบุคคลจากคณะ/หน่วยงานใดบ้าง และสถาบันมีนโยบาย ในเรื่องการใช้ทรัพยากรกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกอย่างไร
3. ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า สถาบันมีการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดระบบความปลอดภัย ของข้อมูลอย่างไร

มาตรฐานที่ 6 ด้านการประกันคุณภาพ

จุดเด่น

1. สถาบันเอเชียตะวันออกศึกษาได้ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
2. นำผลการประเมินมาพิจารณาเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน

ข้อสังเกตและจุดที่ควรพัฒนา

1. การรายงานผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพของสถาบัน ฯ ในตัวบ่งชี้บางตัวขาด ความชัดเจน และการตีความนิยามตัวบ่งชี้บางตัวบ่งชี้ ไม่ตรงตามนิยามที่มหาวิทยาลัยกำหนด
2. สถาบัน ฯ ยังคงใช้เกณฑ์การประเมินเดียวกับเกณฑ์ของปีการศึกษาที่ผ่านมา

3. รูปแบบรายงานการประเมินตนเองควรใช้รูปแบบที่สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย ซึ่งทำให้ผู้ประเมินจากภายนอกเห็นความสอดคล้องกันของระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ความเห็นของคณะกรรมการที่มีต่อรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2549
สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานจริง			เป้าหมายของปีการศึกษา 2549	คะแนนจากการตรวจเทียบ
	2547	2548	2549		
มาตรฐานที่ 1 นโยบายและแผนงาน					
ก. นโยบายและแผนงาน	4	4	3	4	3
ข. ร้อยละของแผนที่ดีดำเนินการสำเร็จ	100	79.17	70.13	80	4
ค่าเฉลี่ยรวมมาตรฐานที่ 1					3.50
มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและสร้างสรรค์					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 จำนวนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้พิมพ์เผยแพร่และ/หรือสามารถนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติต่อจำนวนนักวิจัยของสถาบัน	0	0	133.33	37.00	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในสถาบันต่อจำนวนนักวิจัยของสถาบัน	336,966.66	140,000.00	1,880,833.33	50,000	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนนักวิจัยของสถาบัน	0	0	0	50,000	0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ร้อยละของนักวิจัยของสถาบันที่รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบันต่อจำนวนนักวิจัยของสถาบัน	50	100	100	50.00	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ร้อยละของนักวิจัยของสถาบันที่รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนนักวิจัยของสถาบัน	100	50	0	20.00	0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อนักวิจัยของสถาบัน	NA	0	33	20.00	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัลทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือลิขสิทธิ์ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	0	NA	NA	NA	NA
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ผลงานทางวิชาการต่อจำนวนนักวิจัยของสถาบัน	0.5	1	4.33	0.5	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ร้อยละของงานวิจัยที่แล้วเสร็จตามเวลา	50	100	100	75	5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 จำนวนงานวิจัยที่มีการประเมินระดับดี	1	NA	0	1	0
ค่าเฉลี่ยรวมมาตรฐานที่ 2					3.33
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด	75	100	120	75	5
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ร้อยละของบุคลากรที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิชาการ นิเทศภายในของสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการวิชาชีพในระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนนักวิจัยทั้งหมด	3.84	4	3.65	4	4
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 มีกื่อนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและทำวิจัย	-	-	2	1	2
ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 ค่าใช้จ่ายบุคลากรของมหาวิทยาลัยสถาบันในการให้บริการวิชาการต่อบุคลากรทั้งหมด	18,409.83	57,672.97	17,508.64	7,500	5
ค่าเฉลี่ยรวมมาตรฐานที่ 3					4.00
มาตรฐานที่ 4 มาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม					

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานจริง			เป้าหมาย ของ ปีการศึกษา 2549	คะแนนจาก การตรวจ เยี่ยม
	2547	2548	2549		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปวัฒนธรรมต่อบุคลากรทั้งหมด	16.66	45.83	42.30	20	5
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ร้อยละของค่าใช้จ่าย/มูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปวัฒนธรรมต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด	9.52	0.9	0.96	1	4
ค่าเฉลี่ยรวมมาตรฐานที่ 4					4.50
มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระดับคุณภาพของสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน	-	-	3	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ โดยอาศัยผลการประเมินจากภายในและภายนอก	-	-	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ	-	-	2	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 การใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกร่วมกัน	-	-	2	1	2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	-	-	2	1	2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 สิทธิทรัพย์สินต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด	106,979.58	154,384.58	130,468.19	100,000	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด	258,421.55	391,665.34	413,696.65	390,000	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5.8 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่อวงเงินการ	0.59	17.63	4.97	18	2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.9 ร้อยละของนักวิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	100	100	100	100	5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.10 งบประมาณสำหรับการพัฒนาบุคลากรทั้งในประเทศและต่างประเทศต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด	1,856.21	4,600	3,438.15	3,575.68	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	76	76	100	90	5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.12 เงินเดือนบุคลากรทุกประเภทต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมด	64.16	59.26	54.83	62	5
ตัวบ่งชี้ที่ 5.13 สัดส่วนเงินเดือนนักวิจัยต่อเงินเดือนบุคลากรทั้งหมด	0.14	0.16	0.17	0.17	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5.14 สัดส่วนของนักวิจัยต่อบุคลากรทั้งหมด	0.16	0.16	0.12	0.15	3
ค่าเฉลี่ยรวมมาตรฐานที่ 5					3.21
มาตรฐานที่ 6 มาตรฐานด้านการประกันคุณภาพ					
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาย่างต่อเนื่อง	3	4	5	4	5
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 ประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพภายใน	3	3	4	4	4
ค่าเฉลี่ยรวมมาตรฐานที่ 6					4.50
ค่าเฉลี่ยรวมทั้งหมด					3.84